

## **Verslag van de PMR vergadering van woensdag 10 juni 2009**

Iedereen is aanwezig.

### **1. Vaststelling agenda**

Aan de agenda wordt het alcoholbeleid toegevoegd en bij punt 8 zullen we ook de laatste MR vergadering evalueren.

### **2. Mededelingen**

Na een mailronde is Hans tot de conclusie gekomen dat het het beste is dat het MR etentje plaats vindt op 24 juni zoals oorspronkelijk al in de jaarplanning stond. Bert zal een ieder hiervan op de hoogte stellen en i.v.m. de reservering een ieder om een snelle reactie vragen.

De vacatiegelden voor ouders en leerlingen zijn geregeld en de betaling voor de 2<sup>e</sup> correctie is uitbetaald in augustus onder de naam van "netto gratificatie", hetgeen, zoals opgemerkt wordt, moeilijk te herleiden valt tot die 2<sup>e</sup> correctie. Dit soort onoverzichtelijkheid zal ook bij de GMR neergelegd worden.

### **3. Verslag PMR 27-05-2009**

Tekstueel: geen opmerkingen.

Naar aanleiding van: p. 4 de laatste zin ( "Als het moment zich voordoet dat er een vacature ontstaat, zal er bekeken worden, in overleg, of deze ingevuld moet worden"), Hans wil dit graag zwart op wit.

Van wat er verder gezegd is over: "Men zal oog moeten hebben voor elkaars belangen (in de directieraad)", kun je je oprecht afvragen of dit niet heel erg idealistisch is.

### **4. Diverse PMR zaken**

De studiedag op 9 september wordt geaccordeerd. De PLR wordt vervangen door het DBLR en de PLR+ wordt gewoon PLR en dat is de personeelsgeleding van de locatieraad die eerst onderling vergadert en vervolgens in overleg treedt met de locatiedirectie. Deze gang van zaken zal ook duidelijk gemaakt moeten worden op de locaties. Afsproken wordt ook dat de diverse leden kijken of de verschillende jaarplanningen van de locaties niet conflicteren met de data van de MR planning (zoals bijv. nogal eens het geval is met diploma-uitreikingen).

De facilitering blijft zoals hij tot dusver was. In het gesprek dat Nelly en Bert met Koos hebben gehad bleek dat het huidige urenaantal van 1715 realistisch is en niet aan de zuinige kant. Wel hebben we erop aangedrongen om volgend jaar de facilitering i.v.m. het opzetten van de locatieraden ruim te hanteren want daar zal veel werk verzet moeten worden.

### **5. Procedures benoemingen reorganisatie**

Het voorstel is om ook nu gewoon de procedures te lopen die je behoort te lopen. Er wordt opgemerkt dat voor de functie teamleider als plaatsvervangend locatiedirecteur gezegd wordt dat daar geen procedure voor is en dat het maar snel afgehandeld moet worden, weliswaar met een bac, maar toch. We weten dat er geen gedwongen ontslagen mogen vallen maar het is nog maar de vraag of je onder het huidige bestand iemand vindt die geschikt is voor die functie. Wat dan, toch maar iemand benoemen? De vanzelfsprekendheid in deze is raar en er moet gezegd worden dat er zorgen bestaan over de personen die nu op bepaalde plekken terecht komen of

een andere invulling van hun functie krijgen waarvoor zij oorspronkelijk niet aangenomen zijn. Deze zorgen betreffen zowel de personen zelf als de organisatie. De medezeggenschap staat hierbij buiten spel omdat er geen duidelijke procedure is. De MR heeft geen inspraak gehad m.b.t. wie waar terecht komt en dat kan niet.

## **6. Het formatieplan**

Er wordt opgemerkt dat je met de cijfers die bij de verschillende posten staan niets kunt, ze vertellen niets. Of bijv. al het geld dat van het Rijk voor personeel binnenkomt ook echt besteed wordt aan het personeel, kun je in het formatieplan en de begrotingen niet terugzien. Het formatieplan geeft geen inzicht terwijl het toch wenselijk is dat het de veranderingen t.o.v. voorgaande jaren aangeeft alsmede de eventuele struikelblokken en speerpunten. Maak inzichtelijk wat iets kost. De PMR wil samenhang tussen de begroting en het formatieplan zien, zaken moeten herkenbaar én begrijpelijk terug te vinden zijn. We willen graag kunnen zien welke keuzes worden gemaakt, met welke argumenten en wat de consequenties daarvan zijn. Eigenlijk is dit een bevindingpunt dat in voorgaande jaren ook al naar voren is gekomen.

## **7. Medezeggenschap op locatie**

Nelly deelt een voorbeeldreglement uit voor een deelraad. We gaan hier naar kijken en treden dan in overleg met Cor om het definitief vast te stellen. Belangrijk is om op de locaties een platform te creëren waarin de juiste mensen zitten die ook gemotiveerd zijn om de medezeggenschap gestalte te geven. De locatieraad moet een zelfstandige raad worden waarin recht gedaan wordt aan het instemmings- en adviesrecht. Zolang de raad nog niet officieel is, zal dit wel goed in de gaten gehouden moeten worden. In ieder geval zal de MR hetgeen in de locatieraden besproken en geaccordeerd is, niet nog eens over gaan doen.

Voor Hoogeland wordt er binnenkort bekeken hoe de vertegenwoordiging eruit zal gaan zien (8-4-4 of 6-3-3 of 4-2-2). Voorgesteld wordt dat degenen die nu zitting hebben in de Unitraad ook zitting gaan nemen in de locatieraad en dat het DBLR gevormd wordt door leden uit de MR. Naast de facilitering van de 'gewone' leden zal er goed gekeken moeten worden naar die van de voorzitter en secretaris van de nieuwe raad. Of dit ook volgens de CAO normen mogelijk is zal onderwerp van onderhandeling worden met de Cdir. Uiteraard zullen de uren op alle locaties gelijk dienen te zijn.

Wat de rekrutering betreft van leden voor de LR lijkt het ons voor ouders en leerlingen niet wenselijk om aan stapeling te doen (ouderraadslid is én lid van MR én LR alhoewel dit natuurlijk wel mag); dit zou te belastend kunnen werken. Bij de vertegenwoordigers van het personeel heeft dit wel onze voorkeur.

## **8. Evaluatie afgelopen jaar**

Velen van ons hebben het gevoel in een denderende trein te zitten. We willen graag meedenken, hebben het goede voor ogen als het de organisatie betreft en laten ons soms in positieve zin 'meesleuren' in de hectiek met als gevaar dat daardoor een negatief effect ontstaat voor de MR en zij eigenlijk buiten spel staat. Dat laatste voelt als misbruik maken van een goede organisatie als de MR.

Naar aanleiding van de laatste MR leeft ook het gevoel dat de PMR zich enigszins heeft laten 'inpakken'. Er waren flink wat kritiekpunten m.b.t. de reorganisatie, daar is voor die tijd goed over gepraat en zijn er standpunten over ingenomen maar tijdens de vergadering is eigenlijk niets daarvan voor het voetlicht gebracht of overeind

gebleven. De ouders kwamen aan het woord, bleven aan het woord en vervolgens hebben we positief geadviseerd i.p.v. ja, mits... Aan de andere kant was de druk hoog en kunnen we vaak ook niet anders, willen we het hele proces niet stilleggen hoewel je ook wel eens onder protest iets kunt aanvaarden.

We kunnen hier dus het een en ander van leren zoals duidelijk maken dat wij heel ontevreden zijn over de manier waarop dit gelopen is en vanaf nu niet meer zo benaderd willen worden, in het vervolg ons gaan houden aan de termijnen die in het reglement staan voor het indienen van allerlei plannen, reorganisatie of niet. We stellen ons altijd coöperatief op bij haastgevallen maar de laatste tijd is haast meer regel dan uitzondering. We moeten ervoor zorgen dat we de tijd nemen én ook krijgen om een evenwichtige afweging te maken.

Een ander mooi voorbeeld is dat de commissie BK (commissies maken geen beleid volgens Cor) het plannetje heeft geopperd dat er PSO (praktische sector oriëntatie) moet worden gegeven. Dit is nu dus al in het rooster opgenomen terwijl het een verandering betekent van het onderwijs, iets dat ter instemming voorgelegd moet worden aan de MR...De lijst die Hans heeft opgesteld spreekt ook boekdelen.

### **9. W.v.t.t.k.**

John en Koos nemen afscheid van de MR na jarenlange inzet voor de goede zaak. Tijdens de laatste MR wordt afscheid van hen genomen want helaas kunnen zij niet bij het etentje zijn. Hetzelfde geldt voor Rhodé.

Verder zullen we ook het alcoholbeleid aankaarten want ook daar is de MR gepasseerd.

Voor de medezeggenschap op locatie zal een afspraak gemaakt worden met Cor (Nelly, Wietse en Bert vertegenwoordigen de PMR)

De voorzitter sluit de vergadering om 15.15

## **Verslag van de overlegvergadering met de Cdir**

### **2. Mededelingen**

Koor meldt dat er een inventarisatie is geweest m.b.t. het intern organiseren van kinderopvang. Na een aantal fasen doorlopen te hebben, gaat er nu binnenkort op de Hoge Woerd bekeken worden of dit kan leiden tot een kinderopvangconstructie.

Verder is er via Lucas een regeling voor de 2<sup>e</sup> correctievergoeding: € 2,- per kandidaat met een minimum van € 50,-. De hoop wordt uitgesproken dat het dit keer wel terug te vinden zal zijn op de salarisstrook.

Er zal ook op een manier geadverteerd gaan worden die minder kostbaar is.

### **3. Besluiten PMR**

De PMR heeft niets besloten.

### **4. Vaststelling agenda**

Bij punt 5 komen de procedures benoemingen reorganisatie, faciliteiten locatieraad, het formatieplan en de evaluatie afgelopen jaar aan de orde alhoewel er niet veel tijd is want de Cdir heeft nog een sollicitatiegesprek op de rol staan.

### **5.5 Procedures benoemingen reorganisatie**

De voorzitter geeft aan dat de PMR het heel vervelend vindt dat er mensen op plaatsen gezet zijn zonder dat daarover van tevoren met de PMR gesproken is. Cor

geeft aan dat de benoemingen geschied zijn onder voorbehoud van het advies van de MR, dat staat zwart op wit, waarmee volgens hem het recht van de MR volledig in stand is gebleven. Desalniettemin voelt de PMR zich voor het blok gezet. Want men heeft tijd nodig om bepaalde zaken te overdenken en tot een afgewogen besluit te komen. Daarvoor staan er ook termijnen in de reglementen. De MR is altijd bereid om in een onderhavig geval de procedure in te korten teneinde organisatorische zaken goed te laten verlopen, maar nu wordt het een zootje.

Te zijner verdediging stelt Cor dat stukken van de MR openbaar zijn en hij niet wilde dat er al dingen bekend zouden zijn voordat hij de mensen op de verschillende locaties persoonlijk in had kunnen lichten.

Er volgt een discussie waarin de PMR nogmaals het gevoel van onbehagen verwoordt over de gang van zaken in de afgelopen tijd. De geloofwaardigheid van de MR is in dezen ook in het geding want wij hebben wel degelijk rekening te houden met onze achterban, ook al zitten wij in de MR zonder last of ruggespraak. Bepaalde zaken moeten wel uitgelegd kunnen worden en de procedure moet te allen tijde helder zijn. Cor betoogt dat ten tijde van een reorganisatie het soort procedures zoals benoemingen nou juist anders is dan in de reguliere situatie; er moet snel geschakeld kunnen worden. Hij stelt dat de MR tijdig op de hoogte was van de uitgangspunten van de reorganisatie. Eén ervan was geen gedwongen ontslagen. In combinatie met het buiten spel hebben van de normale benoemingsprocedures leidt dit tot de nu ontstane situatie.

Hans houdt staande dat de MR niet geraadpleegd is over het inkorten van de benoemingsprocedures en de 'poppetjes' die erbij horen. Dat heeft tot gevolg dat zij niet alleen het gevoel heeft dat zij buiten spel staat, maar ook dat zij feitelijk buiten spel staat. Het argument van snelheid is niet valide want ook daar had met de MR over gepraat kunnen worden.

Verder wordt nog gezegd dat men toch wel verbaasd is over de vanzelfsprekendheid waarmee aangenomen lijkt te worden dat mensen die aangenomen zijn voor een bepaalde functie ook geschikt zouden zijn voor een andere, temeer daar er in een aantal gevallen ook een hogere schaal aan vastzit. Cor zegt dat dat niet ondoordacht is en dat uit het hele fuwasysverhaal nog maar moet blijken welke schaal precies aan welke functie toegeschreven kan worden. Koos geeft aan dat wat dit laatste betreft hij zo zijn bedenkingen heeft of dat wat reeds geschetst is, ook bekrachtigd gaat worden en dat hij het gevoel van de PMR betreffende advies moeten geven terwijl zaken al bekend zijn, snapt omdat zo het gevaar gecreëerd wordt dat het advies van de MR een farce lijkt.

Bart besluit deze discussie met de constatering dat een eenvoudige vraag aan de MR een heleboel problemen zou kunnen voorkomen nl. "Hoe denken jullie hierover?"

## **5.6 Facilitering LR**

Koos geeft aan dat in het overleg van een week geleden overeengekomen is om een getal in uren te kiezen waarmee ook de faciliteiten voor locatieraaddeelnemers gewaarborgd worden. Gebleken is dat voor deelname aan de unitraad verschillende uren aantallen werden gehanteerd en dat zal recht getrokken moeten worden. Nelly benadrukt nogmaals dat er iets opgezet moet worden en dat gaat niet vanzelf. Het zal dus geen dubbeltje en eerste rang verhaal kunnen zijn, hetgeen Koos beaamt. Of het dan volgens CAO-normen moet, zoals Ton oppert, of volgens een andere verdeling dat laat hij nog even in het midden; in ieder geval zal je het fatsoenlijk eens moeten worden over het aantal keren vergaderen, voorbereiding, voorzitterschap, secretariaat en het feit dat je begint met iets nieuws.

Deze discussie zal nog voortgezet worden.

**6. Rondvraag**

Cor vraagt om een bot-overleg over de lijst van Hans.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.15