

Verslag van de PMR vergadering van 17-02-10

1. Vaststelling agenda:

Hans wil graag informatie over de personele gevolgen van de strategische keuzes en ICE toevoegen. Dit zal ter tafel komen bij punt 12.

2. Verslag PMR vergadering d.d. 04-11-09:

- Tekstueel: geen opmerkingen
- N.a.v: opgemerkt wordt dat er nog steeds geen schriftelijk verslag is van de werkgroep BK.

Nagedacht gaat worden over de invulling van de studiedag van de PMR; de combi van de vorige keer nl. verdere training in communicatie en een actueel onderwerp is goed bevallen. We zouden kunnen denken aan een onderwerp dat specifiek geschikt is voor de locatieraad zoals bijv. de profilering of budgettering.

In ieder geval wordt besloten om de dag te verzetten naar 21 april; het DB komt dan te vervallen (eventueel verplaatsen naar 28 april)

3. Financiering Medezeggenschap

Het is een goed idee dat de bekostiging van de medezeggenschap overkoepelend wordt, maar het percentage dat Koos voorstelt voor de bekostiging is te laag. We kunnen nu nog niet goed overzien of de verdeling tussen MR en LR goed gaat functioneren. Overigens is het functioneren van de LR nog niet bewezen. Na een uitvoerige discussie besluit de PMR nog niet in te stemmen met het voorstel van de Adir, maar het komende jaar nog te willen blijven werken met de huidige voorzieningen en in februari 2011 alles goed te evalueren.

4. Manier van werken MR versus LR:

De financiële situatie van ISW zou het noodzakelijk maken om te bezuinigen op de medezeggenschap. In dit licht bezien, zou het een oplossing kunnen zijn om in de MR meer te praten over de procedures die gevolgd zijn dan over de inhoud; dit laatste zou dan meer aan bod kunnen komen in de LR en wellicht de PMR. Echter meer op de procedurele kant van de besluitvorming inhaken, vergt een zeer adequate informatie vanuit de Adir en daar ontbreekt het nogal eens aan. Daarbij komt dat je bij nogal wat plannen de inhoud niet buiten spel kan zetten bij de beoordeling en het blijkt meer dan eens dat de procedure van de kant van de directie niet duidelijk aangegeven is. Als we in de toekomst op een dergelijke manier willen gaan werken, iets waar de Adir ook een voorstander van is, zal er bij alles een duidelijk procedureel stappenplan geleverd moeten worden waarin de rol van de MR ook duidelijk naar voren komt. Overigens wordt niet vaak expliciet gemaakt wat de Adir nou van de MR wil weten; de voorzitter heeft dan ook aangegeven dat dit helder moet worden en dat plannen in een vroeg stadium kenbaar gemaakt moeten worden aan de MR en niet pas nadat zij al een zeker traject hebben gelopen.

Besloten wordt dat Nelly en Ton een helder procedureel stappenplan gaan proberen op te stellen waarmee we in de toekomst kunnen gaan werken.

5. Functiemix (stand van zaken):

In de GMR is een beleidsnotitie ingebracht waarvan de strekking was dat er bij de eerdere berekeningen die ten doel hadden te bekijken of de mix in kortere tijd ingevoerd zou kunnen worden en waaruit bleek dat dit tot een behoorlijk tekort zou

leiden, niet goed gerekend is. Wellicht is een kortere invoeringstijd wel mogelijk, te beginnen in 2011 en af te ronden in 2012.

De GMR staat echter op het standpunt dat dit in strijd is met de CAO die nadrukkelijk vermeldt dat er voor 2010 verschillende stappen in deze genomen dienen te zijn (verhoging LC en LD percentages). Volgens de notitie zou er tot 2011 niets gebeuren hetgeen volgens de GMR inhoudt dat je mensen promotie naar een hogere functiewaardering (en dus salaris) onthoudt, afgezien van het feit dat weer andere mensen eerder in een hogere schaal komen (2011 i.p.v. 2014). Een ander argument van de GMR is dat het niet haalbaar voor het management is om 60 % van het personeel in één jaar tijd te onderwerpen aan de gesprekkencyclus (3 intensieve gesprekken per persoon) als men ook bij versnelde invoering vast blijft houden aan de bevorderingscriteria.

Het gevolg is dat er een gesprek komt tussen Lucas (Hein van Asseldonk) en de bond (Gijs van Dijk)

6. Uitgangspunten formatieplan

Hierover heeft de PMR geen info gekregen en we zullen vragen waarom niet.

7. Vensters voor verantwoording

We vragen ons af wat we met dit stuk moeten. Geconstateerd kan worden dat het qua inhoud en taalgebruik niet motiveert om te lezen.

8. Uit de locatieraden

De verschillende locaties passeren de revue en geconstateerd kan worden dat er zich geen ernstige problemen voordoen. Alleen op de Irenestraat is er enige stagnatie vanwege de wisseling van de wacht en algemeen kan geconstateerd worden dat het nog niet altijd helder is wat waar thuishoort.

Vastgesteld wordt verder dat de agenda's voor en verslagen van de verschillende LR vergaderingen nog niet doorgestuurd worden naar de secretaris van de MR, hetgeen wel de afspraak was. Dit zal nogmaals aangekaart worden.

9. Commissies

Hier is geen info over.

10. Agenda voor de MR vergadering

Onderwerpen die al staan zijn de budgettering, nieuwe aanpak VMBO, passend onderwijs, strategische keuzes en profilering en vakantierooster. Er wordt niets toegevoegd.

11. Besluiten:

Er gaat gewerkt worden aan een stappenplan voor procedures. De bekostiging van de medezeggenschap wordt aangehouden.

12. W.v.t.t.k.

Hans stelt voor om het gebruik van ICE (In Case of Emergency) op de mobieltjes van leerlingen en personeel te promoten. Verder wil hij informatie van de Adir over de consequenties van de mogelijke strategische keuzes voor personeel en financiën.

13. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

Overlegvergadering met de Adir

2. Verslag overlegvergadering 4-11-09

Tekstueel: geen opm.

N.a.v.:

-punt 5: Nelly zegt dat zij nog een navraag heeft gedaan over de volgorde van bespreking van de begroting en dat volgens Lucas deze eerst binnen de MR en dan pas in de GMR besproken dient te worden. Cor geeft aan dat dit niet zal gaan lukken en legt uit waarom niet.

- punt 8: Cor geeft aan dat het punt over de roosterwijzigingen eigenlijk niet besproken had moeten worden in de PMR omdat het slechts op 1 locatie speelde en dus een zaak was van de locatieraad, waar het overigens al aangekaart was. Ton legt uit dat de indruk bestond dat het op meerdere locaties speelde, vandaar.

3. Mededelingen

Cor meldt dat de studiedag van de directieraad over budgetverdeling nog niet tot een conclusie heeft geleid, maar dit gaat wel gebeuren in het a.s. directieraadoverleg (= 18-02-10). Dit verklaard waarom de PMR hierover nog geen informatie heeft verkregen (zie punt 6 uit de vorige vergadering). Voorts vindt er op dit moment een harmonisatie plaats van de verschillende leerlingstatuten en kan geconcludeerd worden dat de verschillende open avonden en huizen succesvol zijn geweest.

Koos meldt dat de harmonisatie van de functiebeschrijvingen en de daar onderliggende competenties is afgerond. De instellingen krijgen nog wel de gelegenheid om binnen de deelcompetenties eigen keuzes te maken wat betreft de indicatoren. Binnen ISW is de afspraak gemaakt dat deze indicatorenkeuze per locatie mag plaatsvinden. In maart zal er dan ook een traject uitgezet worden op de verschillende locaties dat zal leiden tot een definitieve keuze waarbij ook de locatieraden betrokken zullen worden. In april zal dit afgerond moeten zijn. Nelly merkt op dat de competenties aan de functiebeschrijvingen 'hangen' en dat zal dan toch in de GMR moeten komen, hetgeen Koos beaamt. Overigens zijn er geen spectaculaire veranderingen in de competenties t.a.v. de reeds bestaande.

6.1. Financiering medezeggenschap

Nelly deelt de conclusie van de PMR mee: volgend jaar de bestaande regeling handhaven met een evaluatie in februari 2011. Hierop volgt een discussie waarbij Koos zich afvraagt waarom een andere financiering zoals hij heeft voorgesteld niet zou gaan lukken. De PMR geeft aan dat er nog teveel onzekere factoren zijn in de procedurele kant van de medezeggenschap zoals die nu werkt, evenals in de wisselwerking cq. taakverdeling tussen MR en LR; een taakverlichting voor de leden wordt vooralsnog niet waargenomen waardoor en bij de voorgestelde nieuwe verdeling een flink tekort zou ontstaan in middelen.

Na uitwisseling van gedachten hierover wordt voorgesteld door de Adir om hier toch nog een keer inhoudelijk over te spreken. De PMR zal het hier, in onderling overleg, over hebben.

6.2 . Manier van werken MR versus LR:

Gezien de discussie over het bovenstaande wordt dit onderwerp overgeslagen.

6.3. De functiemix:

De hele discussie die binnen de GMR gevoerd is wordt nog eens weergegeven, ook omdat Koos graag wil weten waar nou precies het knelpunt zit. De Adir kan zich wel goed vinden in het voorstel van Lucas om toch over te gaan tot invoering in één keer in 2011, waarbij wel afgezien dient te worden van het “met terugwerkende kracht” principe. Het hierbij ontstane ‘LD gat’ zal wel gedicht moeten worden, met iets extra’s er bovenop.

Afgewacht zal moeten worden hoe de discussie tussen de GMR en Lucas zal verlopen.

6.4. Venster voor verantwoording

Na een vrij zinloze discussie of dit punt nou wel of niet op de agenda had moeten staan, worden de opmerkingen van de PMR over deze notitie meegenomen en gaat het onderwerp naar de MR met gerichte vragen erover aan de MR.

6.5. Commissies

Er valt niets te melden en de vraag is of dit item iedere keer terug dient te komen.

6.6. Agenda MR vergadering

De Adir heeft niets toe te voegen.

7. Rondvraag

Ton zegt dat hij gehoord heeft dat er in bepaalde kringen de overtuiging heerst dat stagiaires niet welkom zijn op ISW als zij een hoofddoekje dragen. De Adir meldt dat dit, behoudens 1 specifiek geval in het verleden, geen usance is op ISW. Ton vindt dat er dan misschien toch eens gepraat moet worden over de betekenis van de I in ISW.

Het voorstel van Hans over de ICE wordt omarmd door de Adir.

Voorts wil Hans graag info over de personele en financiële gevolgen van de strategische keuzes, zodra deze bekend zijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.35

(Na de overlegvergadering besluit de PMR om op 17 maart met de Adir te overleggen over de bekostiging medezeggenschap).